**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-09 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-11/22 в отношении адвоката**

**С.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Д.А. в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 09.06.2022 года между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на оказание юридической помощи заявителю, предметом которого была подготовка и подача адвокатом кассационной жалобы по делу об административном правонарушении. 17.06.2022 года оплатил работу адвоката путем перевода по номеру карты банка.

В дальнейшем заявитель неоднократно обращался к адвокату, но не получал от него конкретной информации о подаче жалобы во 2 КСОЮ. Текст жалобы адвокат представил заявителю 02.09.2022 года. 29.09.2022 года заявитель выяснил в суде о том, что при принятии жалобы ей присваивается номер кассации, который заявитель запросил у адвоката. 30.09.2022 года заявитель получил ответ в суде, что до 29.09.2022 года никаких жалоб по делу заявителя во 2 КСОЮ не поступало. 30.09.2022 года заявитель уведомил адвоката, что если до 02.10.2022 года ему не будет представлены доказательства работы адвоката, то он будет считать соглашение расторгнутым и потребует возврата денежных средств. В этот же день адвокат прислал заявителю почтовую квитанцию об отправке 30.09.2022 года письма во 2 КСОЮ. 17.10.2022 года заявитель во 2 КСОЮ узнал, что жалоба судом не принята и возвращена с замечаниями 11.10.2022 года. В связи с этим заявитель 19.10.2022 года уведомил адвоката расторжении соглашения и потребовал вернуть уплаченные деньги, на что получил отказ.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3967 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.С. нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Д.А., выразившихся в том, что адвокат:

* предусмотрел в соглашении зачисление гонорара на личную банковскую карту;
* в течение длительного времени с момента заключения соглашения с заявителем не приступал к выполнению поручения, вводил доверителя в заблуждение о ходе выполнения поручения;
* допустил прямой обман доверителя, указав в переписке, что сдал кассационную жалобу 29.07.2022 года, в то время как жалоба фактически была подана адвокатом только 30.09.2022 г., совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

25.01.2023г. от адвоката поступило заявление о невозможности личной явки в заседание Совета, связанной с состоянием здоровья с приложением отзыва жалобы (под телефонограмму заявитель подтвердил факт передачи адвокату отзыва жалобы).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы доверителем.

Президент А.П.Галоганов